



OTSUS

Vaidlustusaja number	214-26/311502
Otsuse kuupäev	22.10.2026
Vaidlustuskomisjoni liige	Angelika Timusk
Vaidlustus	OneMed OÜ vaidlustus sihtasutuse Põhja-Eesti Regionaalhaigla riigihankes „Trauma ja ortopeedia metallosteosünteesi vahendid“ (viitenumber 311502)
Menetlusosalised	Vaidlustaja, OneMed OÜ, esindajad vandeadvokaat Erki Fels ja vandeadvokaadi abi Gregor Saluveer Hankija, sihtasutus Põhja-Eesti Regionaalhaigla Kolmas isik, Orthotrade OÜ

RESOLUTSIOON

RHS § 197 lg 1 p-i 8 ja § 192 lg 3 p-i 5 alusel

- 1. Jätta OneMed OÜ vaidlustus läbi vaatamata.**
- 2. Mõista sihtasutuselt Põhja-Eesti Regionaalhaigla OneMed OÜ kasuks välja lepingulise esindaja kulud 2420 eurot käibemaksuta.**

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (RHS § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

- 23.07.2026 alustas sihtasutus Põhja-Eesti Regionaalhaigla (edaspidi ka Hankija) riigihangete registris (edaspidi RHR) avatud hankemenetlusena läbiviidavat riigihanget „Trauma ja ortopeedia metallosteosünteesi vahendid“ (viitenumber 311502) (edaspidi Riigihange). Hankija 02.10.2026 otsusega tunnistati Orthotrade OÜ (edaspidi Kolmas isik) ja OneMed OÜ pakkumused vastavaks ning Kolmanda isiku pakkumus edukaks.
- 12.10.2026 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) OneMed OÜ (edaspidi Vaidlustaja) vaidlustus Hankija 02.10.2026 otsuste peale, millega tunnistati Kolmanda isiku pakkumus vastavaks ja edukaks.

3. 20.10.2026 teavitas Hankija vaidlustuskomisjoni, et kontrollis *tulenevalt esitatud vaidlustusest* uuesti nii Kolmanda isiku kui ka Vaidlustaja pakkumuse kohta antud hinnanguid ja tunnistas 20.10.2026 otsusega mh kehtetuks vaidlustatud 02.10.2026 otsused Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks ja edukaks tunnistamise kohta (otsuse p-d 3.1 ja 3.2).

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

4. RHS § 197 lg 1 p 8 kohaselt lõpeb vaidlustusmenetlus *vaidlustuskomisjoni otsusega jätta vaidlustus osaliselt või täielikult läbi vaatamata, kui ilmnevad käesoleva seaduse § 192 lõikes 3 sätestatud alused*. RHS § 192 lg 3 p 5 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, *kui hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumine on kõrvaldatud*.

Tulenevalt sellest, et Hankija tunnistas kehtetuks nii Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks kui ka edukaks tunnistamise otsused, mille kehtetuks tunnistamist Vaidlustaja taotles (vt asjaolud ja menetluse käik p 3), jätab vaidlustuskomisjon RHS § 192 lg 3 p 5 alusel Vaidlustaja vaidlustuse läbi vaatamata. Vaidlustuskomisjon ei kontrolli Hankija uue otsuse sisulist õiguspärasust.

Elektrooniliselt esitatud vaidlustuse tagastamine ei ole vajalik.

5. Vaidlustusmenetluse kulud

5.1. Riigilõiv

Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu 2560 eurot tagastamist. Riigilõivu tagastamise taotlus tuleb esitada vaidlustuskomisjonile vastavalt riigilõivuseaduse §-le 12.

5.2. Vaidlustaja lepingulise esindaja kulud

5.2.1. RHS § 198 lg 5¹ kohaselt mõistab vaidlustuskomisjon RHS § 197 lg 1 p 8 alusel lõppenud menetluses hankijalt vaidlustaja kasuks välja põhjendatud ja vajalikud eksperditasu ning lepingulise esindaja kulud, kui otsuse kehtetuks tunnistamine või õigusrikkumise kõrvaldamine oli tingitud vaidlustuse esitisest.

Kuna Hankija otsusest nähtuvalt pidas ta uue kontrolli läbiviimist vajalikuks just tulenevalt esitatud vaidlustusest, siis esineb vaidlustuse esitamise ja vaidlustatud otsuste kehtetuks tunnistamise vahel põhjuslik seos, millega on RHS § 198 lg 5¹ koosseis täidetud.

5.2.2. Vaidlustaja taotleb lepingulise esindaja kulude väljamõistmist summas 3344 eurot käibemaksuta 15,2 töötunni eest. Vaidlustuskomisjoni hinnangul ei ole asi sellises mahus ega sellise keerukusega, mis põhjendaks lepingulise esindaja kulude väljamõistmist kogu taotletud ulatuses. Põhjendatud ja vajalikuks tuleb pidada lepingulise esindaja kulu 11 tunni eest summas 2420 eurot käibemaksuta.

(allkirjastatud digitaalselt)

Angelika Timusk